

生成AIと情報解析規定

早稲田大学法学学術院

上野達弘

はじめに

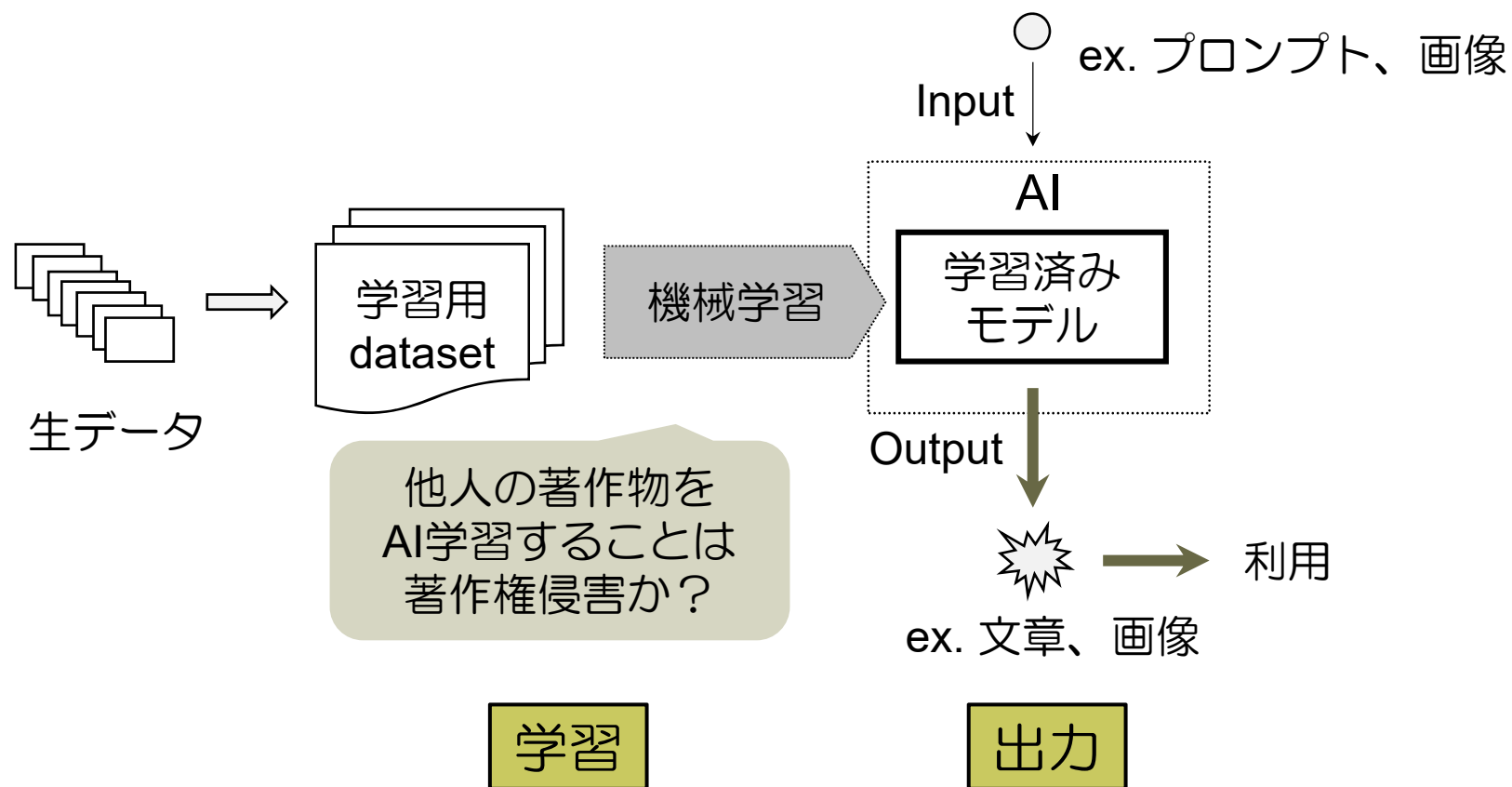


上野 達弘
(うえの・たつひろ)

- 1994年 京都大学法学部卒業
- 1999年 同博士後期課程単位取得退学
- 2001年 成城大学法学部専任講師
- 2004年 立教大学法学部助教授
- 2010年 マックスプランク研究所客員研究員
- 2013年 早稲田大学法学学術院教授

- 知的財産戦略本部・メタバース上のコンテンツ等をめぐる新たな法的課題への対応に関する官民連携会議(委員)
- 知的財産戦略本部・AI時代の知的財産権検討会(委員)
- 文化審議会著作権分科会(委員)
- 著作権法学会(理事)、日本工業所有権法学会(常務理事)、法とコンピュータ学会(理事長)等

はじめに



情報解析規定

情報解析のための
著作物利用は適法

著作権法30条の4第2号

2018年改正後

著作物は、次に掲げる場合その他の当該著作物に表現された思想又は感情を自ら**享受**し又は他人に**享受**させることを目的としない場合には、その必要と認められる限度において、いずれの方法によるかを問わず、利用することができる。ただし、当該著作物の種類及び用途並びに当該利用の態様に照らし著作権者の利益を不当に害することとなる場合は、この限りでない。

<略>

二 **情報解析**（多数の著作物その他の大量の情報から、当該情報を構成する言語、音、映像その他の要素に係る情報を抽出し、比較、分類その他の解析を行うことをいう。…）の用に供する場合

<以下略>

日本法の特徴

主体

- 限定なし cf. 研究機関

目的

- 限定なし、営利目的OK、オプトアウト不可

客体

- 適法アクセス要件／適法ソース要件なし

行為

- 限定なし cf. 複製

定義

- コンピュータ使用要件なし

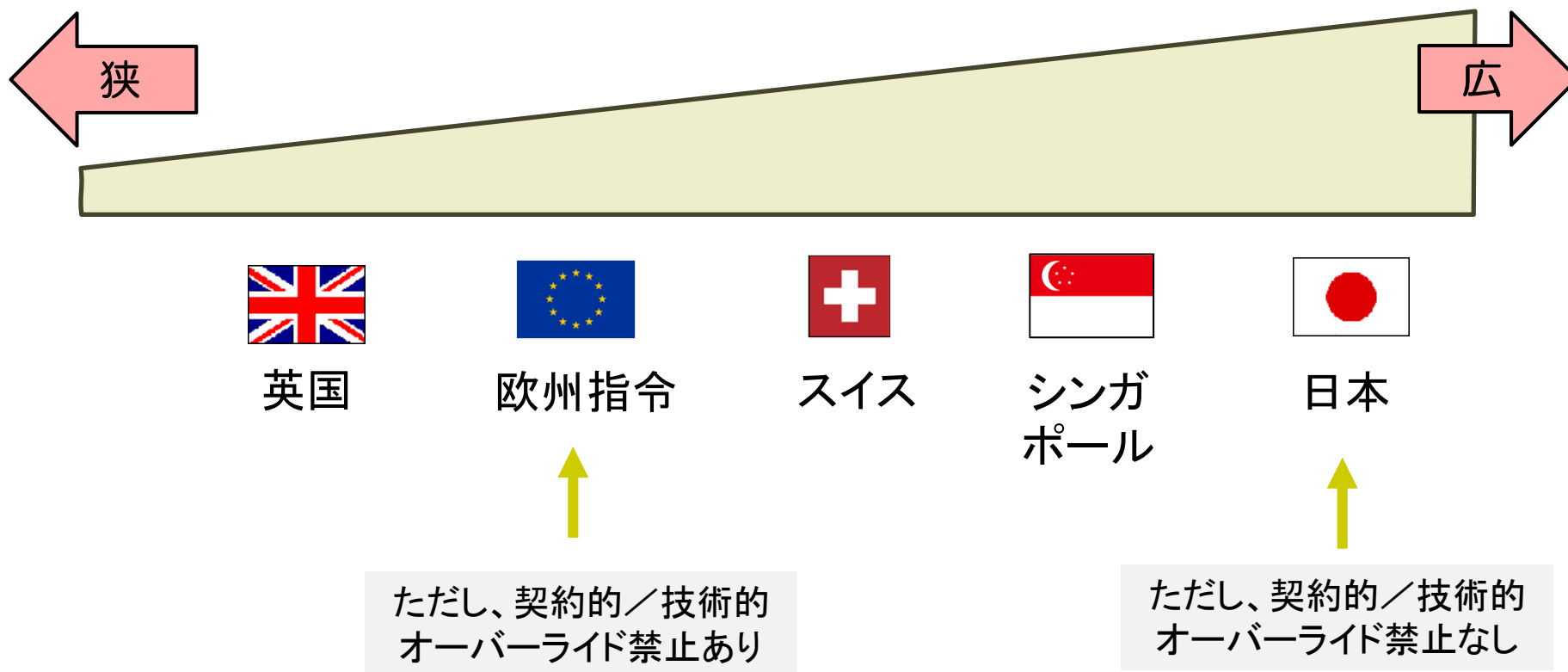
限定

- 但書あり
- 契約的／技術的オーバーライド禁止なし

国際比較

	英国	欧州指令	スイス	シンガポール	日本
非営利目的	○	○	○	○	○
営利目的		○ (ただしオプトアウト可)	○	○	○
複製以外の行為				○ (検証or共同研究のみ)	○
非適法アクセス コンテンツ					○
契約的オーバーライド禁止	あり	あり (学術研究目的のみ)		あり	
技術的オーバーライド禁止		あり			

国際比較



日本の情報解析規定



辻井潤一(AIST)・丸山宏(Preferred Networks)
・清水亮(UEI)・上野達弘
(所属はいずれも当時)



T. UENO: Copyright Issues on Artificial Intelligence and Machine Learning

The First International Workshop on Sharing and Reuse of AI Work Products, IJCAI-17 (18 August 2017, Melbourne)

日本の情報解析規定

コラム：機械学習パラダイス (上野達弘)

RCLIP 2017年9月9日

最近、外国で講演する機会が多い。2011年にドイツ留学を終えて以降、いろいろと引き受けているうちに招かれることが増え、今年の予定はすでに5回（ミュンヘン、ジュネーブ、メルボルン、北京、ソウル）を超えている。



AIと知財

テーマは様々だが、最近多いのがAI（人工知能）をめぐる知財問題。2016年11月にはソウルで開かれた[Seoul Copyright Forum](#)でこれについて話したのをはじめ、また2017年8月にはメルボルンで開かれた[国際人工知能会議（IJCAI）](#)でもこれを取り上げた。このテーマが外国で注目されやすいのは、内閣府・知的財産戦略本部における検討など、日本で盛んな議論が展開されていることにもよるが、実はもう一つ大きな理由がある。それが、著作権法47条の7だ。

著作権法47条の7という規定

日本の情報解析規定

OXFORD

GRUR International, 70(2), 2021, 145-152
doi: 10.1093/grur/ibaa114
Advance Access Publication Date: 17 January 2021
Article

TATSUHIRO UENO*

The Flexible Copyright Exception for 'Non-Enjoyment' Purposes – Recent Amendment in Japan and Its Implication

After the long discussions in Japan over the introduction of a general clause on copyright exceptions since 2007, the 'flexible' provisions on copyright exceptions (Arts. 30-4, 47-4 and 47-5) were finally introduced into the Japanese Copyright Act in 2018 and came into effect in 2019. They differ widely from the US fair use clause and the UK fair dealing provisions. This article focuses on Art. 30-4, which comprehensively allows an exploitation of a work that is aimed at neither enjoying nor causing another person to enjoy the work. In particular, any exploitation for text-and-data mining (TDM) is widely permitted by any means under Art. 30-4, including for commercial purposes. The underlying theory behind this relates to the nature of copyright, or the justification for copyright protection that an exploitation not for 'enjoyment' purposes is beyond the inherent scope of copyright because it does not prejudice the opportunities of the copyright holders to receive compensation. While this might sound unusual, it is interesting to note that some similar theories can be found in Europe, some of which try to widely exclude TDM activities from the scope of copyright based on the idea of 'a use as a work'. Considering such common characteristics of the theories regarding copyright and 'enjoyment' of a work, Art. 30-4 of the Japanese Copyright Act and the theoretical justification for it might have implications for other jurisdictions regarding copyright exceptions or the substantive scope of copyright.

I. Introduction
Limitations and exceptions (hereinafter referred to as 'copyright exceptions') are always important subjects for discussion in the field of copyright law. It seems modern copyright law needs to have a certain level of flexibility regarding copyright exceptions for the purpose of responding to technological developments and social changes. This applies not only for common law countries but also for civil law countries.
Since 2007, there have been heated discussions over the introduction of some kind of general clause on copyright exceptions in Japan. Some 'flexible' provisions on copyright exceptions (Arts. 30-4, 47-4 and 47-5) were finally introduced into the Japanese Copyright Act in 2018 and came into effect in 2019, which are largely different from the US fair use clause and the UK fair dealing provisions.
This article explores the background of the 2018 Amendment in Japan (II). It focuses on Art. 30-4, which comprehensively allows an exploitation of a work which is not aimed at either enjoying, or causing another person to enjoy the work (hereinafter referred to as 'exploitation not for "enjoyment" purposes') (III). The theory behind Art. 30-4 will be examined, and the possible implications for other jurisdictions will be considered (IV).

II. The background of the 2018 amendment in Japan

1. Flexibility of copyright exceptions and limitations
It is quite normal for copyright laws to have a catalogue of specific provisions on copyright exceptions such as those for quotation, private copying, libraries, educational institutions, incidental inclusion, freedom of panorama and so on.
Such specific provisions on copyright exceptions and their continuous revision remain essential. However, they and their (sometimes narrow) interpretation might make it hard to respond flexibly to technological developments and social changes. Modern copyright law therefore requires a certain level of flexibility regarding copyright exceptions.

a) Common law countries
Some common law countries provide not only specific provisions but also general (or quasi general) clauses on copyright exceptions. These include the US 'fair use clause' and the UK fair dealing provisions, which confer a certain amount of copyright exception flexibility.

b) Civil law countries
On the other hand, civil law countries normally have no general provision on copyright exceptions such as fair use clauses or fair dealing provisions. In these jurisdictions it has been traditionally considered that a general clause on copyright exceptions does not fit, and there has been hesitation about the introduction of a fairness clause or fair dealing provisions.
It is interesting to note, however, that Taiwan and South Korea are among the civil law countries that have introduced the US-style fair use clause containing the well-known four factors to be considered.

* Professor and Deputy Director of the Research Center for the Legal System of Intellectual Property (RCJIP) of Waseda University (Tokyo).
1 art 107 of the US Copyright Act.
2 arts 29, 30 and 32 of the UK Copyright, Designs and Patents Act.

© Published by OUP and CUP on behalf of GRUR e.V. All rights reserved. For permissions, please email: journals.permissions@oup.com and Grant@grur.de

145

Tatsuhiko Ueno, *The Flexible Copyright Exception for "Non-Enjoyment" Purposes: Recent Amendment in Japan and its Implication*, 70(2) GRUR International 145-152 (2021)

情報解析と著作権——「機械学習パラダイス」としての日本 745

Article 情報解析と著作権—— 「機械学習パラダイス」としての 日本

Data Mining and Copyright: Japan as "Paradise for Machine Learning"

上野 達弘 早稲田大学法学術院
Tatsuhiko Ueno Faculty of Law, Waseda University
tsuno@waseda.jp | <https://www.f.l.waseda.jp/uenod/>

Keywords: copyright, copyright exception, text-and-data mining, machine learning, artificial intelligence.

1. はじめに
とかくドメスティックになりがちな（日本の）法学分野において、できるだけ国際的な発信を心掛けている筆者にとって、近時最大の特長ネタが、「情報解析のための権利制限」という著作権法上の規定である。これは、日本法の中では珍しく外国に自慢できるものだからである。
簡単にいうと、この規定によって、機械学習など情報解析を目的とするのであれば、著作権等のあるコンテンツを自由に利用できる。したがって、この規定は人工知能の研究開発にとっても極めて有用な規定のほずである。諸外国にも同様の規定を設ける動きはあるが、日本法はとくに広範で強力な規定は見られない。
日本は、世界に例を見ない「機械学習パラダイス」なのである（上野 17a, 上野 18a）。筆者自身、このことを

2017年8月19日にメルボルンで行われた国際人工知能会議（ICAI）のワークショップにおいて報告して以来（上野 17a）、国内外のさまざまな機会でアピールしてきた。ただ、筆者の力不足のせいか、このことは形心の日本国内の人工知能研究者の方々には十分知られていないようである。しかし、この規定は、2019年に拡充されたところでもあり、今後はビジネスの世界を含めますます幅広い活用が望まれるところである。そこで、本稿は、人工知能学会誌の誌面をお借りして、日本の著作権法における「情報解析のための権利制限」規定がいかに有用なものであるか、改めて論じるものである*。

2. 前提——著作権という権利
一般に、我々が採るコンテンツ（例：写真、音楽、文章）には、著作権の対象となっているものが多い。もちろん、レンプラントの印刷のように保護期間を経過した著作物には著作権がない。また、気象データのような事実情報にも著作権はない。しかし、著作権という創作性あるものは発生するため、一般の個人が作成した写真やイラストなどにも著作権が存在する。その結果、世の中のコピペの多さに著作権があるという点からいこう。そして、著作権というものは、原則として著作者の死後70年の長期にわたって存続するものである（著作権法 51 条 2 項）。また、パッチの音楽のように著作権のない著作物であっても、これを演奏して録音したCDには演奏者やレコード会社の著作権隣接権というものがあろう。これも演奏や発行から70年間にわたって存続するのである（同法 101 条 2 項）。こうした権利は諸国の権利と呼ばれ、権利者は他人の利用を禁止・排除することができる。逆にならば、権利者の許諾を得ないで著作物等を無断利用すると著作権等

* 1. 国際学術誌への寄稿（上野 21a）のほか、以下に示す国内外の講演を行っている。上野達弘「人工知能と著作権」情報知能学会シンポジウム（専攻）（2021年3月18日）；河上正典「機械学習と知的財産権——平成30年著作権法改正による機械学習パラダイスとしての日本——」（「いはな」文芸「エッセイ」）（2020年10月23日）；河上正典「人工知能と著作権」第2回「機械学習パラダイス」シンポジウム（2020年10月19日）；T. Ueno, 'The "flexible" copyright exceptions introduced in Japan: A future model for European civil law countries', 2nd IP Researchers Europe Conference (IPRE) in Geneva (29 June 2019)；T. Ueno, 'Text-and-data mining exception, challenges of the directive 2019/790 on copyright and related rights in the digital single market', Jagiellonian University in Cracow (25 Oct. 2019)；T. Ueno, 'The "flexible" copyright exception in civil law countries: 2018 Amendment in Japan and the future model for Europe?', Jagiellonian University, Cracow IP Colloquium (13 Dec. 2019)；T. Ueno, 'The "flexible" Japanese copyright exception: A model for Europe?', Workshop Japanese IP Law, Goethe University Frankfurt am Main on 11 Feb. 2020；T. Ueno, 'Copyright exception for text-and-data mining: Japan as "paradise for machine learning"', 2nd IPREA Conference in Jakarta (28 Feb. 2020)；T. Ueno, 'Copyright exception for text-and-data mining and its justification', ALAI Congress in Madrid (30 Sept. 2021).

* 2. 詳しくは、筆者による文献（上野 17c, 上野 18b）も参照されたい。

上野達弘「情報解析と著作権——『機械学習パラダイス』としての日本」人工知能36巻6号745頁（2021年）

最近の議論

情報解析規定に
対する懸念も

知的財産推進計画2023（2023年6月9日）

2018年の著作権法改正では、いわゆる柔軟な権利制限規定の1つとして、著作権法第30条の4の規定（著作物に表現された思想又は感情の享受を目的としない利用）が整備され、AIが学習するためのデータの収集・利用等の行為についても、同条第2号の規定に基づき、著作権の権利制限が及ぶこととされた。その際、当該権利制限については、同条ただし書の規定により「著作権者の利益を不当に害することとなる場合」には適用されないことを定めている。AI技術の進展に伴い、この「不当に害することとなる場合」の要件に該当する場合について、指摘がなされるようになってきている。

・以上の状況に鑑み、AI生成物の著作物性やAI生成物を利用・公表する際の著作権侵害の可能性、学習用データとしての著作物の適切な利用等をめぐる論点について、生成AIの最新の技術動向、現在の利用状況等を踏まえながら、

- ・ AI生成物が著作物と認められるための利用者の創作的寄与に関する考え方
- ・ 学習用データとして用いられた元の著作物と類似するAI生成物が利用される場合の著作権侵害に関する考え方
- ・ AI(学習済みモデル)を作成するために著作物を利用する際の、**著作権法第30条の4ただし書**に定める「著作権者の利益を不当に害することとなる場合」についての考え方

などの論点を、**具体的事例に即して整理し、考え方の明確化を図る**ことが望まれる。

(施策の方向性)

- ・ 生成AIと著作権との関係について、AI技術の進歩の促進とクリエイターの権利保護等の観点に留意しながら、**具体的な事例の把握・分析、法的考え方の整理を進め、必要な方策等を検討する。**

最近の議論

情報解析規定に
対する懸念も

文化審議会著作権分科会法制度小委員会（令和5年度）

- 第1回（2023年7月26日）
- 第2回（2023年9月5日）
- 第3回（2023年10月16日）
- 第4回（2023年11月20日）…「骨子案」の提示
- 第5回（2023年12月20日）…「**素案**」の提示
 - 第1改訂版（12月27日付）に関する委員間の意見募集（12月27日～1月4日）
- 第6回（2024年1月15日）
 - 第2改訂版（1月15日付）に関する委員間の意見募集（1月16日～1月17日）
 - パブコメ実施版（1月23日付）に関するパブコメ実施（1月23日～2月12日）
- 第7回（2024年2月29日）…「考え方（素案？）」の承認？

主な論点

著作権法30条の4第2号

非享受
利用

著作物は、次に掲げる場合その他の当該著作物に表現された思想又は感情を自ら**享受**し又は他人に**享受**させることを目的としない場合には、その必要と認められる限度において、いずれの方法によるかを問わず、利用することができる。ただし、当該著作物の種類及び用途並びに当該利用の態様に照らし著作権者の利益を不当に害することとなる場合は、この限りでない。

二 **情報解析**(多数の著作物その他の大量の情報から、当該情報を構成する言語、音、影像その他の要素に係る情報を抽出し、比較、分類その他の解析を行うことをいう。..)の用に供する場合

但書

情報
解析

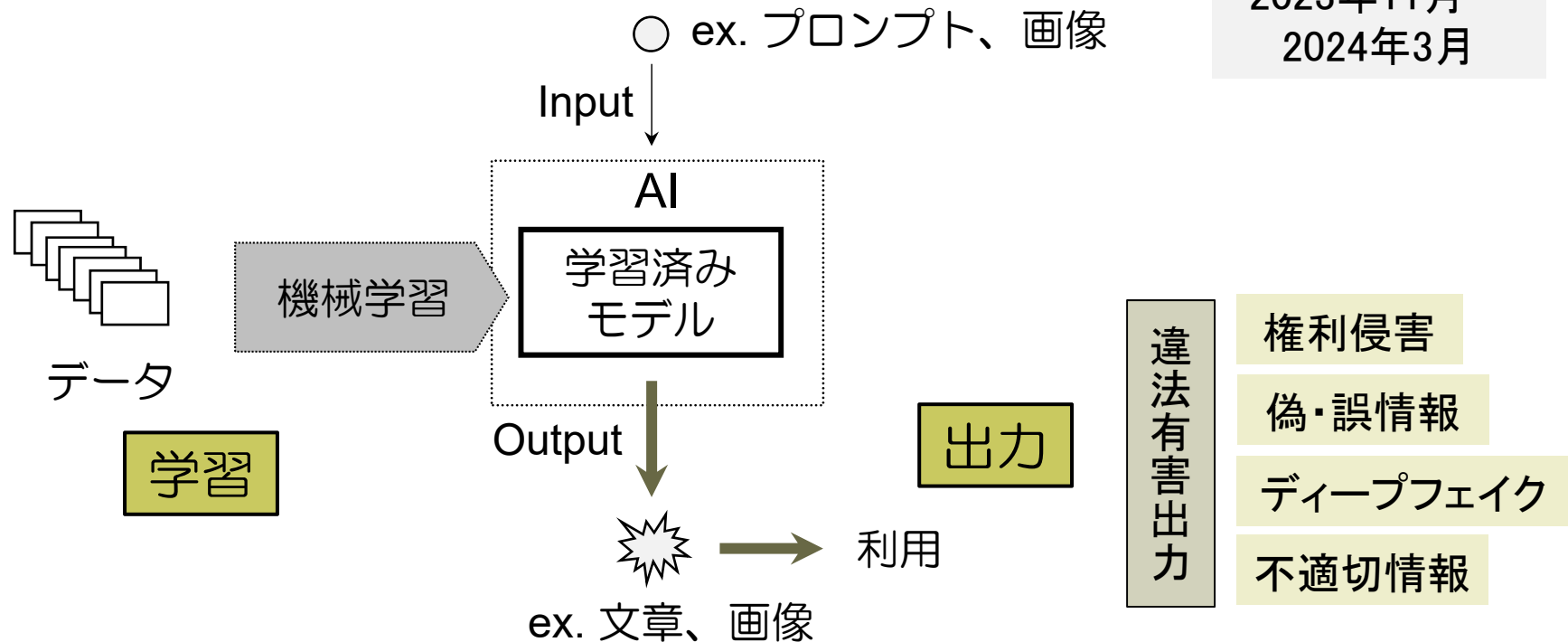
情報解析と非享受利用

但書問題

違法有害なAI出力の防止技術

NEDO「生成AIにおける権利侵害のリスク低減技術に関する検討委員会」

2023年11月～
2024年3月



「学習」(入力)の自由を確保しつつ、生成AIによる違法有害な「生成」(出力)を防止する技術開発に期待

情報解析規定の正当化

情報解析規定の正当化

- 1 公益アプローチ
- 2 権利間調整アプローチ
- 3 内在的制約アプローチ

情報解析規定の正当化

1

公益アプローチ

イノベーションの促進という観点から
情報解析の許容を正当化する考え

欧州DSM指令前文8

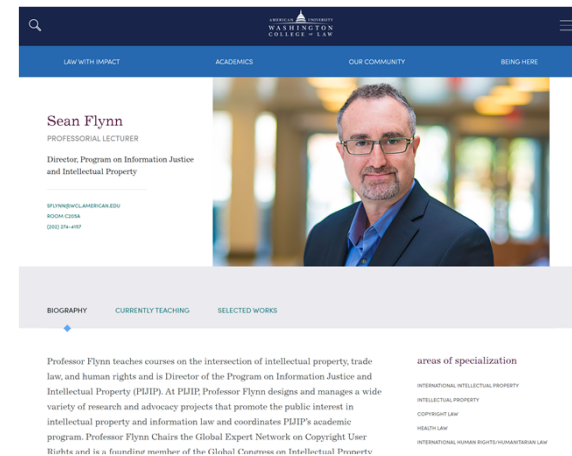
広く認識されているのは、テキストおよびデータマイニングが、とりわけ、研究者の社会に利益をもたらし、これによりイノベーションを支えることができるということである。

情報解析規定の正当化

2

権利間調整アプローチ

基本権としての「研究する権利」(Right to research)との調整という観点から情報解析の許容を正当化する考え



Sean Flynn, Luca Schirru, Michael Palmedo and Andrés Izquierdo, 'Research Exceptions in Comparative Copyright' (2022) PIJIP/TLS Research Paper Series no.75

Christophe Geiger and Bernd Justin Jütte, 'Conceptualizing a "Right to Research" and Its Implications for Copyright Law: An International and European Perspective' (2022) PIJIP/TLS Research Paper Series no.77.

情報解析規定の正当化

3 内在的制約アプローチ

著作権の本来的範囲の観点から情報解析の許容を正当化する考え

第三に、著作権の本来的範囲の観点から情報解析の許容を正当化する考えである。これは、他の権利や公益との調整ではなく、いわば積極的な保護の必要性を欠くことを理由に、著作権という権利の内在的制約として情報解析規定を正当化するものと位置づけられる(内在的制約アプローチ)。

日本法上の情報解析規定は、形式的には「権利制限」であるが、平成30年改正によって設けられた著作権法30条の4の趣旨は、この内在的制約アプローチに近いと言える。というのも、同改正の立法過程においては、著作物の非享受利用は、「**著作物の本来の利用には該当せず、権利者の利益を通常害さないと評価できる行為類型**」(いわゆる第一層)と位置づけられ、情報解析についても、「通常、著作物の享受に先立つ利用行為ではなく、権利者の対価回収の機会を損なうものではない」と説明されているように、情報解析のような非享受利用は、著作権という権利の本来的な範囲に属さないという観点から、情報解析規定が正当化されていると考えられるからである。このような考えは、形式的には登録商標の「使用」(商標法2条3項)があるとしても、それが出所表示機能や自他商品識別機能を発揮する態様でない場合は「商標としての使用」ではなく、商標法が保護する利益が害されたとは言えないため、商標権侵害に当たらないとする「商標的使用論」(平成26年改正[同年法律第36号]により同法26条1項6号として明文化)とも共通性があると言えよう。

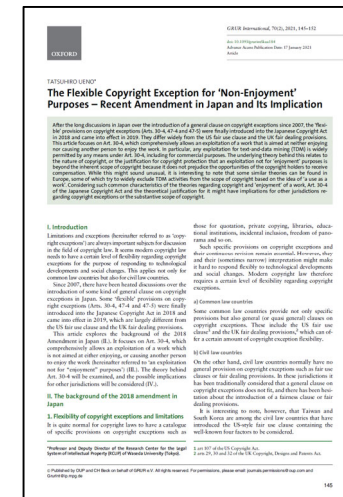
情報解析規定の正当化

3 内在的制約アプローチ

著作権の本来的範囲の観点から情報解析の許容を正当化する考え

諸外国にも同様の発想が見られる

- “Use as a work” (Alain Strowel)
- “Reasonable exploitation” (Ole-Andreas Rognstad & Joost Poort)
- “Redefined scope of exploitation” (Séverine Dusollier)
- “Exploitative uses” (Bernt Hugenholtz)



Tatsuhiro Ueno, *The Flexible Copyright Exception for “Non-Enjoyment” Purposes: Recent Amendment in Japan and its Implication*, 70(2) GRUR International 145-152 (2021)

情報解析規定の正当化

諸外国にも同様の発想が見られる

“Even without an express exception we can rely on the implicit requirement that the reproduction involves **a use as a work**. Such use as a work does not exist in the case of TDM, nor in other cases involving copying for deriving information or checking conduct (e.g. to identify plagiarism). As stated by the Court in Authors Guild v. Google, Inc., “the purpose of Google’s copying of the original copyrighted books is to make available significant information *about those books*, permitting a searcher to identify those that contain a word or term of interest” (emphasis added). This analysis of the act of copying strongly weighs in favour of fair (i.e. highly transformative) use. In the EU, the requirement of **use as a work** can help to reach the same outcome.

Rossana Ducato / Alain Strowel, Limitations to Text and Data Mining and Consumer Empowerment: Making the Case for a Right to “Machine Legibility”, IIC 2019,667 et seq.

情報解析規定の正当化

諸外国にも同様の発想が見られる

Indeed, when acts of reproduction are carried out for the purpose of search and TDM, the work **is not used as a work**, it only serves as a tool or data for deriving other relevant information. The expressive features of the work are not used, and there is no public to **enjoy** the work, as the work is only an input in a process for searching a corpus and identifying occurrences and possible trends or patterns.

Even if the new Art. 4 allows for some commercial activities to be exempted, the analysis based on “**the use of the work as a work**” condition for copyright infringement remains necessary to address other types of copying for the purpose of providing information. These include copies for checking mistakes and plagiarism, copies to use or repair a protected work with a utilitarian function, non-transitory copies made on proxy servers, smart disclosure systems and many other uses that cannot be anticipated.

情報解析規定の正当化

前田健「生成AIにおける学習用データとしての利用と著作権」(有斐閣オンラインL2312004) (2024年1月29日)

以上の検討によれば、日本が「機械学習パラダイス」であるとの評価もあながち不当ではない。諸外国に見られるような要件の多くが、日本法では課されないからである。しかし、以下に述べるように、日本法の権利制限の範囲が不当に広く、著作権者の利益に後退を強いるものであるという評価は妥当ではない。

そもそも、日本の権利制限規定は、その理念として、生成AIビジネスのために著作権者の利益を後退させるものではなく、本来、著作権者に保護すべき利益のない場合には、形式的に著作物を利用する行為に該当しても、これを自由に利用してよいことを明確にしたにすぎない。上野がまさに著作権の「内的制約」と表現するとおり、**著作権に本来内在していた制約にすぎない**のである。確かに、学習用データとして利用される著作物が享受される結果となるときには、著作権者の利益は害されると言えるが、そのような利用は30条の4の下でも禁止される。むしろ商業目的や研究目的といった諸外国に見られる切り口ではなく、非享受目的に着目することで、著作権者の利益を必要十分に保護しているとさえ言い得る。

このような著作権の保護法益の理解は、決して日本特異なものではなく、また、立法政策としても妥当と評価できるように思われる。著作物は文化的所産であって、人間により鑑賞・享受されることを目的とするものである。文化的所産の創作を促すのが著作権法の目的であり、人間の鑑賞・享受の対象となるべきものを生産するのに必要十分なインセンティブを与えれば、著作権の目的を達成できると言える。

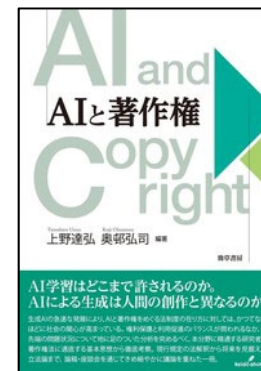
まとめ

- 情報解析のための著作物利用は、著作物の「本来的利用」ではない「非享受利用」であり、基本的に、著作権が及ぶ対象外の行為だというのが日本法（平30改正）の理解
→ 国際的にも注目されている理論的枠組み
- もっとも、著作物の非享受利用は著作物の「本来的利用」に当たらないという考えや、「非享受利用」の具体的内容については、それが自明のものかどうか、それは時代の変化や技術の発展によって変わり得ないものなのかどうか、という点は長期的課題
- 結局、著作権の効力が及ぶべき著作物利用というのは一体どのようなものなのか、という、著作権制度の存在意義に関わる根本的な問いに逢着する

早稲田大学法学学術院

上野達弘

uenot@waseda.jp



2024年2月28日刊行